



Programme transversal de *Céramologie* de la MMSH d'Aix-en-Provence

PROTOTYPE D'ENCYCLOPEDIE CERAMOLOGIQUE EN LIGNE

REUNION 3

12/04/10

Présents : Michel Bonifay [MB], Adolfo Fernandez [AF], Laurent Claquin [LC]

A la suite des deux réunions restreintes des 1^{er} et 6 avril avec Nicolas Richard, informaticien, ce premier rendez-vous devait permettre une première prise de contact entre les membres du Céramopôle en vue de la réalisation du Prototype d'Encyclopédie Céramologique en Ligne.

Après avoir résumé l'avancement du projet, MB présente à AF et LC une série de documents préparatoires qu'il a établis pour servir de base à la discussion (ci-joint en annexe) :

- **CG1** : Classification Générale. Essai de hiérarchisation.
- **CG2** : Classification Générale. Essai d'arborescence.
- **FT1** : Fiche Typologique. Détail des rubriques (tableau comparatif).
- **FC1** : Fiche Contextes. Détail des rubriques (d'après le projet *Late Roman Fine Wares*).
- **SS1** : Structure du Site. Table A (typologie) et table B (contextes).

Des discussions menées sur ces documents, il ressort les points suivants :

18. Document CG1 : Classification Générale, essai de hiérarchisation

18.1. Dans sa volonté de systématiser le classement des différentes productions céramiques, de la Préhistoire à l'époque moderne, le PECL explore la voie de la **classification hiérarchique** (systématique, tax[i]onomie).

18.2. Le document CG1 est un essai tout à fait préliminaire d'application de la classification hiérarchique au classement des céramiques. Dans cet essai, les **rangs** de la classification du vivant ont été renommés : empire = *matériau*, règne = *groupe*, sous-règne = *sous-groupe*, division = *qualification*, classe = [inchangé], ordre = *catégorie*, famille = *sous-catégorie*, espèce = *forme* ou *type*, genre = *atelier*. Ce vocabulaire sera soumis à discussion.

19. Document CG2 : Classification Générale. Essai d'arborescence.

19.1. Le document CG2 est un essai de **représentation graphique** (dendrogramme) de la classification hiérarchique appliquée au classement des céramiques.

19.1.1. Ce document est établi dans un esprit **taxinomique** de dénombrement et de classement des productions céramiques, toutes zones géographiques et périodes confondues.

- Dans son état actuel tout à fait préliminaire, ce document ne prend en compte que les céramiques romaines mais il a vocation à être complété avec les céramiques médiévales et préhistoriques.

- Le classement hiérarchique des différentes *classes* de céramiques repose sur des critères de ressemblance fonctionnelle, technique et morphologique. Ces critères sont appliqués de manière souple et empirique, dans le souci -pour l'instant- de ne pas bouleverser les classifications existantes.

19.1.2. Ce document n'est pas établi dans un esprit **évolutionniste**, qui est pourtant une tendance actuelle de la classification du vivant (cladistique) et une tendance également actuelle de la classification des céramiques¹. Pour remédier à ce travers :

- Il est suggéré [LC] d'insérer dans le PECL des hyperliens permettant de se référer à des schémas évolutifs lorsque ceux-ci existent, que ce soit à l'intérieur d'une même forme, d'une même classe ou d'un même groupe.

- Ces hyperliens devront être accessibles à chacun des rangs de la classification.

19.1.3. La classification hiérarchique des céramiques, qui constitue la structure du PECL, devra donc intégrer deux possibilités de **liaisons** :

- Les liaisons **horizontales** permettent de mettre en évidence des correspondances typologiques entre plusieurs classes de céramiques. Il sera nécessaire de distinguer les correspondances directes, complètes ou certaines (ex. amphores du type Dressel 2/4,

¹ Cf. Reynolds (P.) - Linear typologies and ceramic evolution. *Facta*, 2, 2008, pp. 61-88.

présentes dans les amphores italiques, gauloises, hispaniques, etc.) et les correspondances indirectes, incomplètes ou supposées (ex. amphores Dressel 2/4 et amphores Schöne-Mau XXXV).

- Les liaisons **verticales** permettent de mettre en évidence les filiations entre différentes formes et/ou classes de céramiques. Il sera nécessaire de distinguer les filiations directes, complètes ou certaines (ex. amphores LRA 1A et LRA 1B) et les filiations indirectes, incomplètes ou supposées (ex. amphores Pompéi 5 et LRA 1).

20. Critique de l'arborescence du document CG2

20.1. Il apparaît (AF, LC) que les trois rangs *Type/Forme*, *Classe* et *Groupe* constituent les **points forts de l'arborescence**.

- Le rang **Type/Forme** correspond à la fiche prévue dans le document FT1, base du PECL comme de la plupart des autres tentatives de sites web céramologiques.

- Le rang **Classe** correspond à une réalité admise par la plupart des céramologues antiquisants et dans la plupart des langues (class, classa, etc.). Ex. : amphores italiques, sigillée sud-gauloise, Brittle ware, etc.

- Le rang **Groupe** est moins fréquemment utilisé mais correspond à un ensemble de notions sous-jacent à toute étude sur les céramiques de l'Antiquité. Ainsi, chaque élément du rang *Groupe* est parfois étudié par un spécialiste différent (spécialiste des amphores, des lampes, des matériaux de construction, etc.).

20. 2. Le document CG2 fait cependant apparaître un certain nombre de **difficultés** :

20.2.1. Où placer **la distinction entre céramiques tournées et céramiques modelées** ?

- Le document CG2[1] prévoit cette distinction au rang *Qualification*. Ex. Vaisselle culinaire tournée / Vaisselle culinaire modelée.

- La discussion fait apparaître plus judicieux d'opérer cette discussion au rang *Sous-groupe*. Ex. Vaisselle tournée / Vaisselle modelée.

- Cette solution laisse en outre très tôt dans la classification un vaste champ libre à la céramique préhistorique.

20.2.2. Où placer **la distinction entre céramiques communes et céramiques culinaires** ?

- Cette distinction est bien ancrée dans la classification des céramiques de l'Antiquité. Ex. distinction anglo-saxonne entre *Coarse wares* et *Cooking wares*.

- Cette distinction n'est pas toujours facile. Elle associe généralement le critère fonctionnel (pas toujours univoque) et le critère technique (pâte réfractaire).

- AF signale le cas, en Galice, de céramiques culinaires à pâte non réfractaire.

- Une première solution consiste à faire cette distinction au rang *Qualification* : Vaisselle commune culinaire / Vaisselle commune de table / Vaisselle commune de stockage. C'est la solution la plus articulée.

- Une seconde solution, plus empirique, consiste à faire cette distinction au rang *Sous-groupe* : Vaisselle fine / Vaisselle culinaire / Vaisselle commune / Vaisselle indéterminée. Dans ce cas, sont classées en Vaisselle culinaire les grandes classes de céramiques de cuisson, ex. céramique culinaire africaine, Brittle ware, caractérisées à la fois par un répertoire de formes et par une pâte réfractaire. Sont classées en Vaisselles communes les autres classes de céramiques non fines, pour la table, le stockage et la cuisson d'appoint (pâtes non réfractaires).

- Il convient de discuter plus longuement cette question, en y intégrant les données de la céramique médiévale et post-médiévale. La céramique préhistorique ne pose pas le même problème puisqu'elle s'est séparée plus tôt (Céramiques modelées) dans l'arborescence.

20.2.3. Où placer les vases de stockage ?

- Il convient de distinguer entre les vases de stockage mobiles (urnes, pots) et les vases de stockage immobiles.

- Les vases de stockage mobiles peuvent être classés dans la Vaisselle commune.

- Les vases de stockage immobiles pourront être classés dans l'élément « Autre » du rang *Groupe*.

20.2.4. Autres cas particuliers :

- Ex. 1 : cas du *lasanon* (LC). Le *lasanon*, support de vase, peut parfois être interprété comme une tuyère. Une liaison typologique horizontale doit donc être prévue entre le support de vase (Vaisselle/Vaisselle commune/.../lasanon) et la tuyère (Autre/.../tuyère).

- Ex. 2 : cas du brasero (MB). Dans ce cas, on choisira un classement univoque (Vaisselle/Vaisselle commune ou Vaisselle modelée/.../brasero).

- Chercher d'autres cas particuliers difficiles à classer...

21. Document CG2, version 2

21.1. La discussion permet d'aboutir à une version 2 du document (CG2[2], datée 14/04/10).

21.2. Un certain nombre de points généraux sont encore à discuter :

- Le vocabulaire est à repenser. On peut déjà proposer de remplacer le terme *Qualification* par le terme *Sous-groupe 2*. On peut ainsi envisager de créer plusieurs rangs de sous-groupes (1, 2, 3...).

- Toutefois, il apparaît préférable de ne pas trop multiplier les divisions et de ne pas aboutir à une arborescence trop développée.

- Il faut se méfier d'une classification trop strictement fonctionnelle qui conduit souvent à une impasse. L'arborescence du document CG2[2] alterne classification fonctionnelle (Groupe, Sous-groupe 2) et classification technique (Sous-groupe 1, Sous-groupe 3).

21.3. L'arborescence doit être progressivement complétée pour l'Antiquité et surtout doit être maintenant connectée aux céramiques de la Préhistoire et des périodes médiévales et post-médiévales.

22. Document FT1. Fiche typologique

22.1. En préalable à l'élaboration de la fiche typologique du PECL, il a semblé utile de recenser et de comparer les rubriques utilisées dans quelques publications et sites web portant sur la céramique de l'Antiquité, notamment :

- Hayes 1972 : Hayes (J.W.) - *Late Roman Pottery*. Londres, 1972.
- Atlante I : Carandini (A.) dir., Anselmino (L.), Pavolini (C.), Saguì (L.), Tortorella (St.), Tortorici (E.) - *Atlante delle forme ceramiche, I. Ceramica fine romana nel Bacino mediterraneo (medio e tardo impero)*. *Enciclopedia dell'arte antica*. Rome, Enciclopedia Italiana, 1981.
- Keay (S.J.) - *Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean. A typology and economic study : the Catalan evidence*. Oxford, 1984 (BAR IS 196).
- Peacock, Williams 1986 : Peacock (D.P.S.), Williams (D.F.) - *Amphorae and the roman economy. An introductory guide*. London/ New-York, 1986.
- Dicocer : Py (M.) dir., Adroher Auroux (M.), Raynaud (Cl.) et coll. - *DICOCER. Dictionnaire des céramiques antiques (VIIe s. av. n.è. - VIIe s. de n.è.) en Méditerranée nord-occidentale (Provence, Languedoc, Ampurdan)*. Lattara 6. Lattes, A.R.A.L.O., 1993.623 p.
- Southampton website : *Roman Amphorae: a digital resource*. University of Southampton. 2005 (page active depuis le 31 octobre 2006) :

<http://ads.ahds.ac.uk/catalogue/resources.html?amphora2005>

22.2. Il convient maintenant de vérifier si ces rubriques conviennent aux céramiques des autres périodes, de quelle manière il convient de les adapter et quelles sont celles qui doivent être ajoutées.

23. Document FC1. Fiches contextes

23.1. Cette fiche a été élaborée sur le modèle de celle utilisée par le programme LRFW (*ICREA/ESF Exploratory Workshop Late Roman Fine Wares : Solving problems of typology and chronology* (Barcelone, 5-9 novembre 2008).

23.2. Ce modèle semble correspondre à celui utilisé par beaucoup de chercheurs (AF, LC). Toutefois, il convient de s'interroger sur la nécessité de créer de nouvelles rubriques (datations scientifiques, monnaies, autres mobiliers) ou bien si ces informations peuvent être données dans la rubrique Commentaires.

24. Document SS1. Structure du site

24.1. Dans l'état actuel des discussions avec Nicolas Richard, le site comprendra **deux tables** :

- A : Typologie
- B : Contextes.

24.2. Il convient de réfléchir à l'opportunité ou non de créer **une troisième table**, C : Matière (ou Pâte ou *Fabric*). Deux options sont envisageables :

- Il peut être utile de construire un fichier des pâtes.
- Il peut être dangereux de créer un fichier des pâtes indépendant de la typologie.

24.3. Nous sollicitons le concours de nos collègues archéomètres pour nous aider à résoudre ce problème.

25. Fonctions du PECL

25.1. Il apparaît nécessaire de prévoir une consultation du PECL par galerie d'images (mots-clés, index).

25.2. En vue des missions à l'extérieur, il apparaît nécessaire de prévoir dans les fonctions du PECL :

- des versions imprimables des fiches (pdf ?) ;
- la possibilité de charger une version statique du fichier.

En conclusion :

- Comme les précédents, ce compte-rendu est destiné à susciter les réactions des membres du Céramopolôle. N'hésitez pas à nous communiquer vos observations.

- La connexion de l'arborescence de la classification des céramiques romaines avec les céramiques médiévales et préhistoriques est une priorité.

- La prochaine réunion se tiendra le **mardi 20 avril à 10h00, salle 269.**

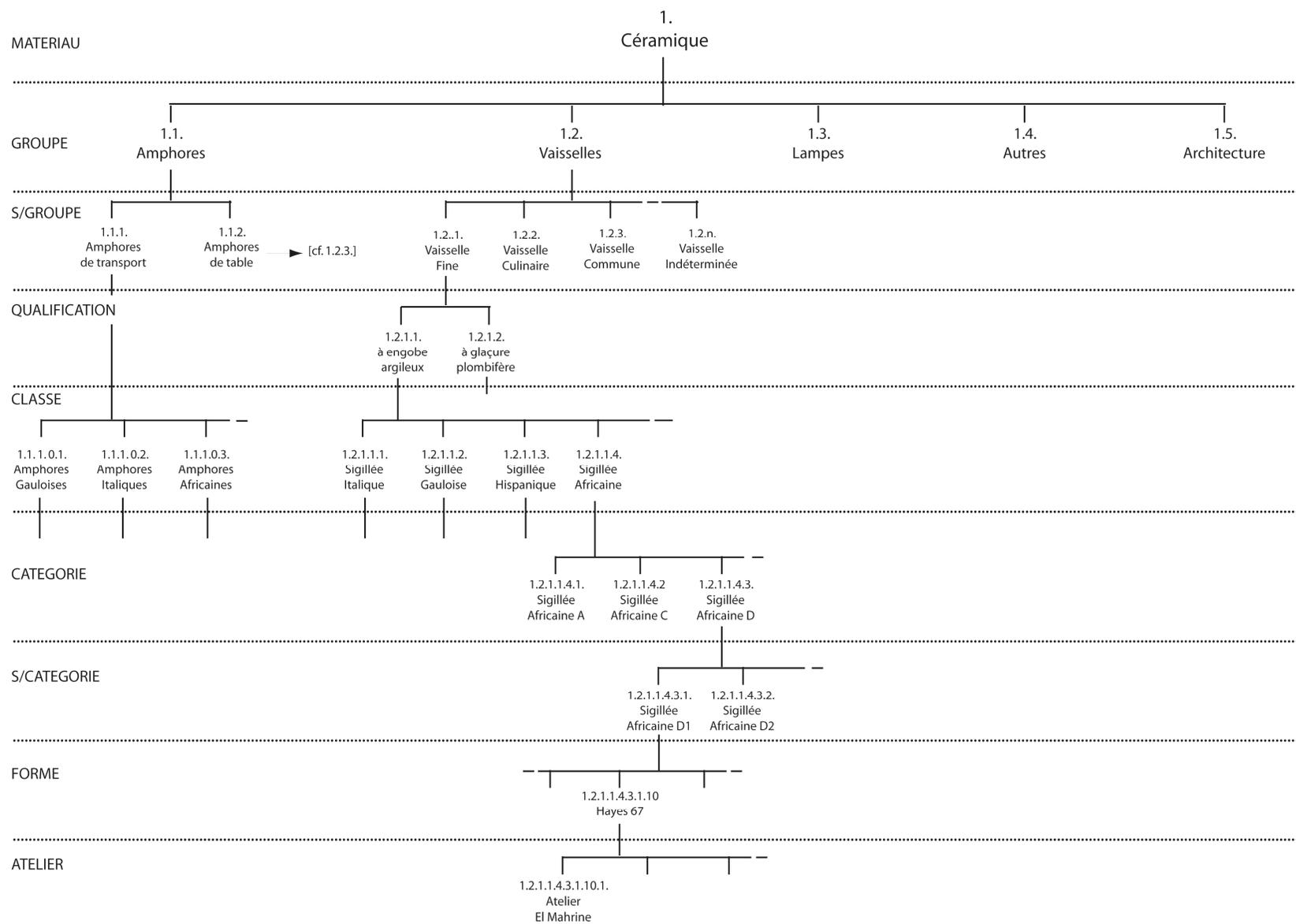
- Ordre du jour : discussion des documents CG2.1 et FT1.1.

Compte-rendu rédigé le 14 avril 2010 par MB

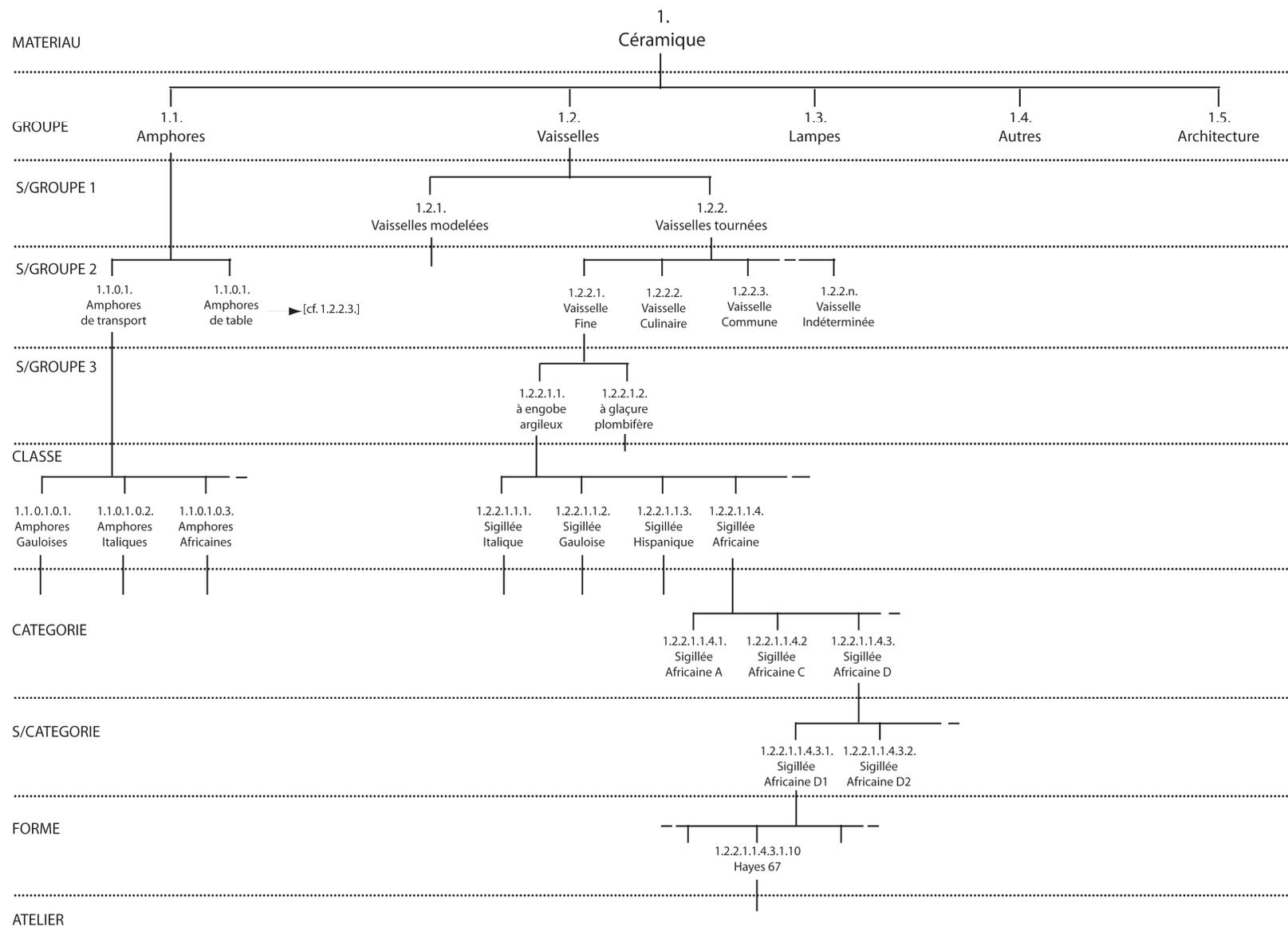
ANNEXES

- **CG1** : Classification Générale. Essai de hiérarchisation.
- **CG2[1]** : Classification Générale. Essai d'arborescence (10/04/10).
- **CG2[2]** : Classification Générale. Essai d'arborescence (14/04/10).
- **FT1** : Fiche Typologique. Détail des rubriques (tableau comparatif).
- **FC1** : Fiche Contextes. Détail des rubriques (d'après le projet *Late Roman Fine Wares*).
- **SS1** : Structure du Site. Table A (typologie) et table B (contextes).

EMPIRE	1. MATERIAU	céramique	céramique	céramique	céramique	céramique	céramique
REGNE	2. GROUPE	vaisselle	vaisselle	amphore	lampe	vaisselle	vaisselle
SOUS-REGNE	3. S/GROUPE	fine	fine	de transport		fine	
DIVISION	4. QUALIFICATION	à engobe argileux	à engobe argileux		à engobe argileux		modell�e
CLASSE	5. CLASSE	sigillée africaine	sigillée gauloise	africaine	sigillée africaine	vert et brun	
ORDRE	6. CATEGORIE	D	du Sud		D		
FAMILLE	7. S/CATEGORIE	1			2		
ESPECE	8. FORME, TYPE	Hayes 67	Drag. 37	Keay 35	Atlante 10		
GENRE	9. ATELIER	El Mahrine	Graufesenque	Sidi Zahruni	Oudhna	Marseille Sainte-Barbe	
	10. VARIANTE	EM 9	A	A			
	11. DECOR	imprimé			moulé		
	12. STYLE	A(ii)	Germanus		D2A		
	13.1. MOTIF 1						
	14. EXEMPLAIRE						



Document CG2[1]



Document CG2[2]

SOURCE	Hayes 1972	Atante I (1981)	Keay 1984	Peacock, Williams 1986	Dicocer (1993)	Southampton website (2005)
CÉRAMIQUES TRAITÉES	Vaisselle Lampes	Vaisselle Lampes	Amphores	Amphores	Amphores Vaisselles	Amphores
CODE					1. Code	
FORME, TYPE	1. Form	1. Forma	1. Type	1. Class	1.1. Référence code	1. Name
EQUIVALENCES	1.1. =	1.1. =	1.1. =	1.1. =	1.2. =	7. Classification
DESCRIPTION	2. [Description]	2. Descrizione	2. Description	2. Distinctive features	2. [Description]	2. Distinctive features
TYPOLOGIE INTERNE	2. [Description]	3. Tipologia	2. Description			
UTILISATION					3. Utilisation	
PRODUCTION (MACROSCOPIQUE)		4. Produzione	3. Fabric	7. Fabric		
(MICROSCOPIQUE)				7.1. Visual characteristics		
				7.2. Petrological characteristics		
DÉCOR		5. Decorazione				
MARQUE			4. Epigraphy			
ORIGINE			5A. Origin	3. Origin		4. Origin
CONTENU (AMPHORE)			5B. Content	5. Principal content	2.1. [Contenu]	5. Contents
CHRONOLOGIE (DISCUSSION)	6. [Chronology]	6. Cronologia	6. Dating	6. Date range	4. Chronologie	
CHRONOLOGIE (RÉSUMÉ)	7. Suggested dates					3. Date range
DIFFUSION	4. [Distribution]	7. Diffusione		4. Occurence		4. Distribution
EXEMPLES	5. Examples	8. Bibliografia				
RÉDACTEUR						6. Comments

Document FT1

[Fiche contexte]

1. N°
2. Pays
3. Ville
4. Site
5. Nom
6. Référence bibliographique
7. Description
8. Catalogue
9. Tableau de comptage
10. Datation publiée
11. Commentaires
12. Datation proposée

Document FC1

