



Programme transversal de *Céramologie* de la MMSH d'Aix-en-Provence

PROTOTYPE D'ENCYCLOPEDIE CERAMOLOGIQUE EN LIGNE

REUNION 4

20/04/10

Présents : Michel Bonifay [MB], Anne Cloarec [AC], Véronique François [VF], Guergana Guionova [GG], Frédéric Marty [FM], Kevin Quillon [KQ], Anaïs Roumegous [AR], Lucy Vallauri [LV]

Après avoir résumé l'avancement du projet et rendu compte des réactions de Claudio Capelli et Yves Rigoir au précédent compte-rendu (voir Annexe 1), MB présente la version 2 du document « CG2 » (Classification Générale. Essai d'arborescence), élaborée à l'issue de la réunion n°3 du projet PECL.

L'intérêt de cette réunion consistait à tester auprès des céramologues médiévistes (AC, VF, GG et LV) l'essai d'arborescence élaboré pour les céramiques antiques. Des discussions menées sur ce document, il ressort les points suivants :

26. Rang 1 : Groupe

26.1. L'ensemble des participants s'accorde sur la division proposée au rang 1 *Groupe*, au prix toutefois de quelques **modifications** :

26.1.1. Il est décidé de créer un élément « Vases de stockage » ou « **Stockage** ». En effet, la solution proposée en **20.2.3.** du précédent compte-rendu (Les vases de stockage immobiles pourront être classés dans l'élément « Autre » du rang *Groupe*) n'est pas satisfaisante pour la céramique médiévale et post-médiévale (VF, LV), où la fonction de stockage fixe est importante (jarres, *pithoi*).

- Au sein de l'élément « Stockage », seront distingués deux sous-éléments : « Stockage fixe » et « Stockage mobile ».

- Les petits vases de stockage constituant l'élément « Stockage mobile » seront traités dans l'élément « Vaisselle ».

26.1.2. Il est décidé de changer l'appellation de l'élément « Lampes » en « **Luminaire** ». En effet, d'autres types de luminaires que les lampes à huile sont connus à l'époque médiévale (chandeliers, polycandelon, lanterne) (VF, GG, LV).

26.1.3. Il est décidé de changer l'appellation de l'élément « Autres » en « **Usage spécifique** ». En effet, la céramique médiévale et post-médiévale est riche d'objets dont la fonction spécifique est bien connue, ex. : godets de noria, ruches, pipes, pots à mélasse etc. (LV et VF)

26.2. Considérant que ces nouvelles appellations font référence à une fonction abstraite plus qu'à l'objet lui-même, la discussion s'engage sur le point de savoir si le nom des autres éléments doit être changé dans le même sens.

26.2.1. Ainsi :

- « Amphores » deviendrait « **Transport** » (VF)

- « Vaisselle » deviendrait « **Table et service** » (LV)

26.2.2. La question n'est pas tranchée. Toutefois la préférence des participants va à :

- l'homologation du nom « **Transport** », lui-même décliné en « **Amphores** » et « **Autres conteneurs** ». FM fait remarquer que pour la période antique, beaucoup de ces autres conteneurs devront être traités dans la vaisselle, en raison de la difficulté de distinguer un petit vase de transport d'un petit vase de table ou de service.

- le maintien du nom « **Vaisselle** ».

26.3. VF soulève le problème du **vocabulaire**.

26.3.1. Ce problème est double :

- Doit-on se doter d'un **lexique** pour la définition des objets (voir également la réaction de Y. Rigoir sur le paragraphe 20.2.3. en Annexe 1) ?

- Doit-on travailler seulement avec la **langue** française ou envisager un lexique bilingue Français-Anglais ?

26.3.2. Les réactions des participants sur cette question sont les suivantes :

- On doit effectivement se doter progressivement d'un **lexique** mais relativement souple et ouvert aux équivalences (GG, FM ; LV).

- Un travail **bilingue Français-Anglais** pourrait effectivement nous permettre de mieux définir les différentes entrées de ce lexique (MB, VF).

27. Rang 2 : Sous-groupe 1

27.1. Les participants sont d'accord sur le fait que la classification du rang 1 *Groupe* est **fonctionnelle**. En revanche, la classification du rang 2 *Sous-groupe 1* pourrait être **technologique** et basée sur le **mode de façonnage**.

27.1.1. Chacun des éléments du rang 1 *Groupe* pourra ainsi donner naissance à trois branches :

- « **modelé** »
- « **tourné** »
- « **moulé** »

27.1.2. Toutefois :

- on ne connaît pas de vase de stockage fixe moulé (?)
- pour la vaisselle, il est parfois difficile de trancher entre « modelé » et « tourné ». LV propose d'ajouter une catégorie « **modelé-tourné** » ou « mixte ».

27.2. Les participants s'interrogent sur le fait de savoir s'il n'y a pas lieu d'insérer un **rang 1bis** permettant, avant la prise en considération de la technologie, d'effectuer un second tri dans la fonction des objets. Ex. : « Stockage » -« Stockage fixe » OU « Stockage mobile » ; « Transport » - « Amphores » OU « Autres conteneurs » ; « Luminaire » - « Lampes » OU « Chandeliers » OU « Autres », etc. Voir la simulation qui en est donnée sur le document CG3b (Annexe 2).

28. Rang 3 : Sous-groupe 2

28.1. Dans le document CG2, il apparaît que la classification est à nouveau d'ordre **fonctionnel**. Les participants estiment intéressante cette alternance de classification fonctionnelle et technologique et entendent explorer encore cette voie. Cependant :

28.1.1. LV et VF estiment que les notions de « **Céramique fine** » et « **Céramique commune** » ne peuvent pas s'appliquer à la céramique médiévale.

28.1.2. Seule la notion de « **Céramique culinaire** » est applicable à la céramique médiévale et post-médiévale (AC pose cependant le cas particulier de la céramique commune à pâte grise qui est essentiellement, mais pas exclusivement à fonction culinaire).

28.1.3. FM, MB et AR sont d'accord mais expriment leurs doutes sur l'opportunité de faire disparaître des notions bien ancrées dans la céramologie de l'Antiquité (ex. anglais **Fine Ware** et **Coarse Ware**).

28.2. Il est décidé de mettre cette question **en attente**.

29. Rang 4 : Sous-groupe 3

29.1. A cet étage de la hiérarchie, le document CG2 revient à une classification **technologique : le revêtement**, une notion essentielle pour les Médiévistes.

29.2. Les participants se demandent toutefois s'il ne faudrait pas faire intervenir **la pâte**. Dans l'attente de discussions plus poussées, les participants font remarquer que :

- d'une part, la pâte considérée de manière globale indique une **provenance générale** (Italie, Catalogne, Afrique, etc.) qui sera prise en considération au **rang 5 Classe**
- d'autre part, la pâte considérée sous l'angle de la pétrographie ou de l'analyse physico-chimique permet de définir l'atelier ou le groupe d'**ateliers** précision qu'il est le plus souvent difficile d'atteindre et qui, en conséquence, intervient tout en bas de la classification hiérarchique.

30. Rang 5 : Classe

30.1. Alors que la **Classe** est une notion clairement identifiable par les céramologues de l'Antiquité (cf. 20.1), elle ne semble pas être facilement applicable à la céramique médiévale et post-médiévale (VF, GG, LV).

30.1.1. Les céramologues médiévistes et post-médiévistes sont plutôt habitués à utiliser une classification ou bien très générale, ex. « majolique », ou bien purement **technologique** : « céramique réfractaire à glaçure alcaline sur engobe », « céramique à pâte argileuse à glaçure alcalino-plombifère » etc.

30.1.2. Toutefois, certaines catégories de céramiques médiévales et post-médiévales semblent bien correspondre à la notion antiquisante de **Classe**. Ex. Forum Ware, Zeuxippus Ware, Graffita Arcaica, etc.

30.1.3. Il est décidé de préparer pour la prochaine réunion un petit inventaire de classes céramiques antiques, médiévales et post-médiévales, afin de tester la validité du rang **Classe**.

30.2. La discussion amène à la réflexion que la **Classe est une notion de nature spatio-temporelle** (LV, MB) :

- elle définit une provenance générale (ex. : Italie, Catalogne, Afrique, etc.)
- elle définit une période de production (ex. : sigillée italique [sous-entendu du Haut-Empire], Forum Ware [sous-entendu du haut Moyen-Age], Zeuxippus Ware [sous-entendu début du XIII^e s.].

[Nota : faute de temps, la discussion sur les rangs 6 et 7 Catégorie et Sous-catégorie est remise à plus tard]

31. Rang 8 : *Forme*

31.1. L'appréhension de la notion de ***Forme*** est l'une des plus grandes différences entre la céramologie de l'Antiquité et celle du Moyen Age et des périodes post-médiévales.

- là où les antiquisants utilisent le plus souvent des **n° de formes** ,
- les médiévistes et post-médiévistes utilisent des **noms génériques d'objets**.

31.2. La suite de la discussion devra porter sur le point de savoir s'il s'agit d'une différence dans les méthodes ou bien dans le degré de standardisation des productions céramiques, ou encore des deux à la fois.

En conclusion :

- Comme les précédents, ce compte-rendu est destiné à susciter les réactions des membres du Céramopôle. N'hésitez pas à nous communiquer vos observations.

- La connexion de l'arborescence de la classification des céramiques romaines avec les céramiques médiévales doit être poursuivie. Il serait utile d'effectuer rapidement une connexion avec les céramiques préhistoriques.

- La prochaine réunion se tiendra le **vendredi 30 avril à 14h30, salle 269**.

- Ordre du jour : discussion des documents CG3a et b.

Compte-rendu rédigé le 22 avril 2010 par MB et VF

Annexe 1

Réactions sur le compte-rendu PECL 03

- **Claudio Capelli** (E-mail, 15/04/10) :

- **18.2.** Dans la taxonomie, le niveau plus bas c'est l'espèce (et, encore, la sous-espèce et la variété). Plusieurs espèces composent un genre. Donc le genre devrait correspondre au type et l'espèce à l'atelier. *[oui, effectivement : à la suite d'une modification de la place du rang Atelier dans la hiérarchie, les lignes Genre et Espèce ont été malencontreusement inversées. MB]*

- **24.2-3.**

- S'agissant d'une encyclopédie typologique/archéologique, je suis plus favorable à lier la description des pâtes à l'objet ou variante d'atelier. On pourrait envisager des liaisons transversales ou mots clés pour les éléments pétrographiques, techniques, d'atelier, géologiques régionaux etc., comme pour les classes.

- Il serait peut-être mieux de séparer les tables petro (binoculaire, lame mince) de celles concernant la composition chimique ou autres analyses.

- Surtout pour les céramiques glaçurées, il faudrait envisager aussi des tables concernant les analyses des revêtements (texture, technique, composition pétrographique et chimique) et des colorants.

- **Yves Rigoir** (E-mail, 19/04/10) :

- Nous sommes confrontés à un problème difficile : Traiter dans le cadre CNRS, même dans une forme seulement "méthodique", des données souvent aléatoires...

- Dans ce Céramopôle, le céramiste est un personnage trop souvent oublié alors que cet auteur de base, ainsi que ses outils, sont abondamment illustrés dans la plus importante des Encyclopédies. Ne manque-t-il pas ici une rubrique "Techniques" ?

TECHNIQUES

FORMES :

- Modelées : la main,

- Tournées : le tour, la main

- Estampées : le moule (forme et décor : lampes), la main, le tour (forme + décor : Sigillées Gauloises).

DECORS :

- Imprimés (DS.P, Campaniennes, au poinçon ; à la roulette : Argonne...),

- Estampés (reliefs d'applique...),

- Gravés,
- Guillochés,
- Peints.

TRAITEMENTS DE SURFACE :

par ex. lissage, tournassage, engobage, émaillage, etc...

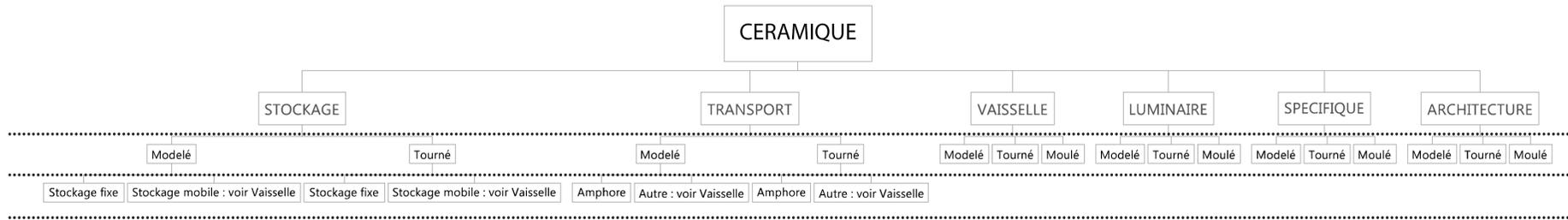
« Engobe argileux » est un pléonasme. L'engobe est, par définition, un revêtement *argileux* (comme le disent mon dictionnaire et Armand Desbat).

- **CG2 (2)** : Une arborescence sera utilisée à partir du niveau où se pose la question. Elle peut s'inverser, être parcourue dans un ordre différent.
- **18 CB2** : Hiérarchisation, en premier : céramique ! Heureusement pour le Céramopôle. Ce n'est pas une étape, c'est un titre.
- **19.1.1** : Pour la Hiérarchie, des critères "empiriques" ?
- **20.2.3** : Forme - utilisation : Prétexé à des propositions sans fin : utilisation différente de l'assiette suivant son diamètre (où placer une distinction *Assiette - Plat*, surtout si l'on a pas le bord ?). Bol ? une distinction arbitraire, avec *Soupière* ? Propositions dans une étude, pas un élément de base.
- **18.2** : Genre = atelier : d'un atelier peuvent sortir plusieurs genres distincts (Sainte Barbe). Pourquoi souvent ce vocabulaire alambiqué ? Pour être "à part" ? Et n'être compris que par des initiés ? *[Bien évidemment, il n'est pas question, pour la céramique, de parler de Genre. Genre appartient au vocabulaire de la classification du vivant : c'est l'un des « rangs » de cette classification. Dans notre projet de classification de la céramique, nous essayons simplement (peut-être à tort ?) de nous inspirer de la hiérarchie de la classification du vivant et proposons d'assimiler ce rang à la notion d'Atelier. C'est précisément le nombre de rangs jugé nécessaire et les noms choisis pour chacun d'eux qui font l'objet des présentes discussions. MB]*
- Rigoir (J. et Y.) et Meffre (J.-F.) — Les Dérivées des Sigillées Paléochrétiennes du groupe Atlantique. *Gallia*, 31, 1973, pp. 207-263. Fichier des objets obligatoirement codé, une nécessité en rapport avec les fiches 80 colonnes. Réalisation d'un programme de groupement des poinçons associés et leur diffusion.

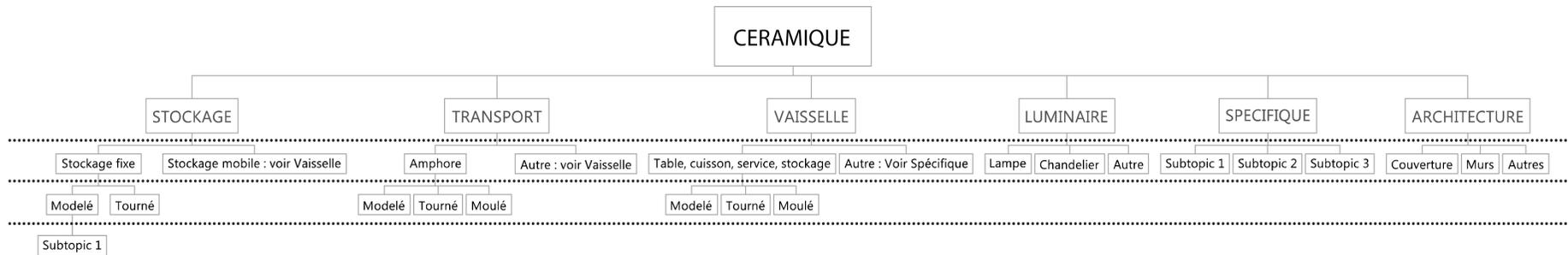
Annexe 2

- Document CG3a**
- Document CG3b**

**Classification Générale. Essai d'arborescence ;
(21/04/10)**



Document CG3a



Document CG3b