



Programme transversal de *Céramologie* de la MMSH d'Aix-en-Provence

## PROTOTYPE D'ENCYCLOPEDIE CERAMOLOGIQUE EN LIGNE

REUNION 10

29/06/10

Présents : Michel Bonifay [MB] ; Anne Cloarec [AC] ; Véronique François [VF] ; Eric Delcourt [ED] ; Nicolas Richard [NR] ; Jean-Christophe Trégia [JCT] ; L. Vallauri [LV]
--

La présente réunion, dernière réunion PECL avant expérimentation du logiciel (juillet/août), a pour but de présenter le programme informatique avec les dernières modifications apportées par ED et NR.

Un certain nombre de points sont discutés :

### 60. Fonction « Recherche »

**60.1.** Dans l'état actuel du programme, sur proposition de VF et par comparaison avec le site de l'Université de Southampton, il est désormais possible de sélectionner la Classe ou le Type/Forme recherchés dans une **liste de Classes et une liste de Types/Formes**, classés par ordre alphabétique.

**60.2.** Il est suggéré [MB] que la recherche soit également rendue possible par l'inscription dans un **champ libre** du nom de la Classe ou du Type/Forme recherchés.

**60.2.1.** Cette suggestion soulève le problème des Classes ou Types/Formes portant plusieurs noms différents. Il est indispensable de mentionner ces **synonymes** sur les fiches Classes et Types/Formes.

**60.2.2.** Cette suggestion soulève également le problème de la langue. Il est rappelé que le PECL est conçu comme devant être, à terme, **bilingue Français/Anglais**.

## **61. Dissociation des fiches Classe, des fiches Type/Forme et des fiches Exemplaires**

**61.1.** Dans l'état actuel du programme, les fiches Classes, Types/Formes et Exemplaires sont **dissociées** et il n'est pas possible de passer directement des unes aux autres.

**61.2.** Or, il est rappelé que toute fiche Type/Forme et toute fiche Exemple est rattachée à une **fiche-mère Classe**.

**61.3.** Les modifications suivantes sont suggérées :

- L'**accès aux fiches Types/Formes** puis aux fiches Exemplaires doit être possible depuis la fiche Classe [MB]

- L'**accès aux fiches Exemplaires** doit être possible directement depuis la fiche Classe, sans passer par la fiche Type/Forme [VF]

## **62. Présentation des données**

**62.1.** Dans l'état actuel du programme, la fiche classe se compose d'une série de **cases** qui reproduisent chacune des **rubriques pré-remplies de la fonction Recherche** : Fonction, Façonnage, Pâte/Matrice, Pâte/dégraissant, Traitement de surface, Type de cuisson, Atmosphère de cuisson, Enfournement, Technique de décoration, Iconographie, Période de Production, Aire de production, auxquelles s'ajoutent deux champs libres : Nom [de la Classe] et Description.

- Au total, la fiche classe ne comporte que **trois champs libres** : Nom, Iconographie et Description.

- L'essentiel des informations est regroupé dans **le champ libre Description**, où sont associées des informations concernant la fonction, le façonnage, la pâte, le traitement de surface, le type de cuisson, les décors, la période de production, l'aire de production et l'aire de diffusion.

**62.2.** Il est suggéré [MB, AC, VF, JCT, LV ] que chacune des **cases correspondant aux rubriques pré-remplies** de la fonction Recherche soient **dotées de champs libres** permettant d'explicitier, de moduler et de discuter chacun des points suivants : Fonction, Façonnage, Pâte/Matrice, Pâte/dégraissant, Traitement de surface, Type de cuisson, Atmosphère de cuisson, Enfournement, Technique de décoration, Iconographie, Période de Production, Aire de production. Le contenu de ces champs pouvant être indexé, il pourra donc être pris en compte au moment de l'interrogation.

- En conséquence, les informations rassemblées dans l'actuel champ libre Description seront **réparties** sous plusieurs entrées et deviendront plus facilement accessibles.

**62.3.** Sur demande d'ED et NR, les participants réfléchiront à un **projet « idéal »** de présentation des données.

- ED et NR suggèrent une présentation comportant plusieurs **onglets** : Classe, Sous-Classes, Types/Formes, Exemplaires.

- Cette solution permettrait de **faciliter la navigation** entre les fiches Classe, Type/Forme et Exemple (voir supra 61.3).

### 63. Jonction de la table Classification avec la table Contextes

63.1. Dans l'état actuel du programme, le **contexte** est une simple **information annexe** liée à l'**exemplaire**.

63.2. Or, il est rappelé [MB, NR] que le **PECL** est conçu pour comporter **deux tables** :

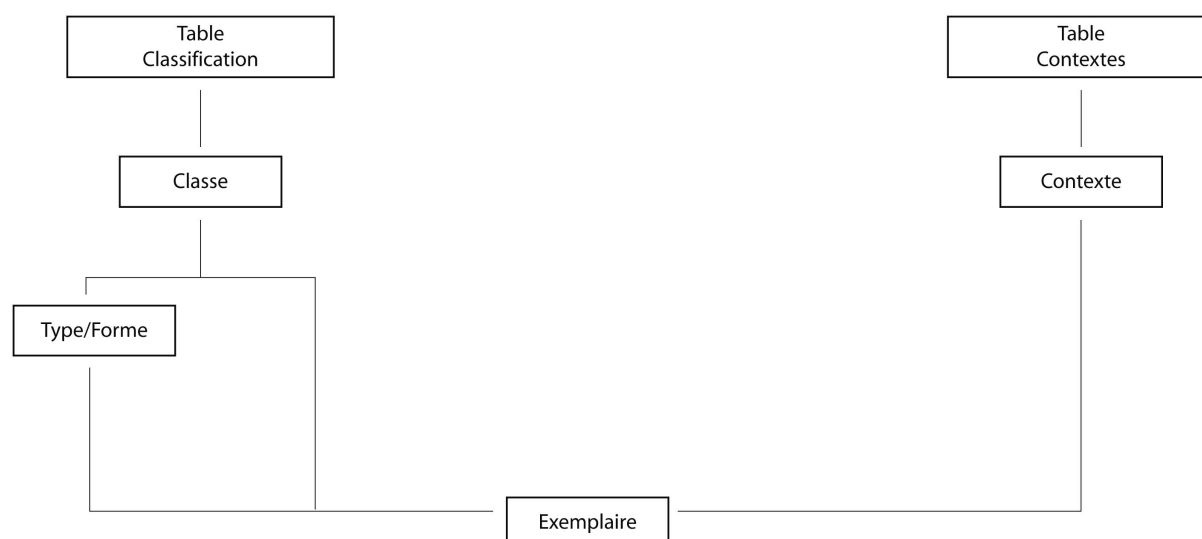
- Une **table « Classification »**<sup>1</sup>, offrant la possibilité de hiérarchiser les productions céramiques depuis l'échelon supérieur « céramique » (= l'ensemble des objets réalisés en terre cuite) jusqu'à la plus petite unité possible de classification (= la forme de poterie N produite par l'atelier X). (cf. CR 1 du 01/04/10, 4.1)

- Une **table « Contextes »**, offrant la possibilité de fichier et de classer selon un ordre chronologique et/ou géographique l'ensemble des contextes utiles à la détermination des types, de leur chronologie et/ou de leur origine. (cf. CR 1 du 01/04/10, 4.2)

63.3. Il est également rappelé [ED] que le **point de jonction** entre ces deux tables est la **fiche « Exemple »** :

- Le lien entre la table « Typologie » et la table « Contextes » sera assurée physiquement par l'indexation, au sein de chacune des deux tables, d'une liste commune d'exemplaires qui définissent le type lui-même et permettent, du fait de leur présence dans un contexte donné, d'en préciser la chronologie et/ou l'origine. (cf. CR 1 du 01/04/10, 4.3).

63.4. Il est décidé de bâtir la **table « Contextes »** et d'en assurer la **jonction** avec la **table « Classification »** par l'intermédiaire de la **fiche Exemple** :



<sup>1</sup> Anciennement dénommée « Typologie ».

## **64. Rubrique Période de production**

**64.1.** Devant la difficulté de définir a priori une liste fermée de **périodes « culturelles »** (Abasside, Age du Bronze, Age du Fer, etc.), il est décidé de donner la **priorité à la chronologie réelle.**

**64.2.** La solution la plus simple du point de vue informatique est de **calculer le temps en années.** Ex. : 150 = 150 apr. J.-C. ; -150 = 150 av. J.-C.

- Pour la recherche, ce choix sera expliqué dans un lien hypertexte attaché à la rubrique Chronologie.

- Pour la consultation des données, la chronologie indiquée sera explicitée et justifiée dans le champ libre annexé à la case Période de production.

**64.3.** La **Période de production** sera indiquée par une **Date de début** et une **Date de fin**, chacune de ces entrées pouvant être associée à un écart type. Ex. 150-200 [+ ou - 50 ans].

- Cette fonction sera accessible à fois dans la fonction Recherche et dans la fonction Consultation des données.

## **65. Fonctions ET, OU, ET/OU**

**65.1.** Il est nécessaire de prévoir une **fonction ET** pour le remplissage des rubriques :

- Technique de décoration

- Aire de production

- Pâte/Matrice

- Pâte/Dégraissant

**65.2.** Il n'est pas nécessaire de prévoir les fonctions OU et ET/OU dans la mesure où les choix multiples pourront être explicités et justifiés dans les champs libres annexés aux dites rubriques dans la fonction Consultation des données.

### **Relevé de décisions :**

A l'issue de cette dixième et dernière réunion du projet PECL pour le premier semestre 2010, sont décidées les priorités suivantes :

#### **A. Equipe céramologique :**

A1. Elaboration d'un projet « idéal » de présentation des données

A2. Préparation de listes de :

- Périodes culturelles

- Aires géographiques culturelles

- Titre de rubriques en anglais

A3. Dès que le point B1. aura été complété par l'équipe informatique, essais de création de fiches Classes, Types/Formes, Exemplaires et Contextes.

## **B. Equipe informatique :**

- B1. Jonction de la table Classification avec la table Contextes ;
- B2. Mise en œuvre de la chronologie réelle dans la rubrique Période de production ;
- B3. Mise en œuvre de la fonction ET pour la rubrique Technique de décoration, à étendre aux rubriques Aire de production, Pâte/Matrice et Pâte/Dégraissant en cas de résultat satisfaisant ;
- B4. Mise en œuvre de la fonction Recherche par nom.

## **En conclusion :**

- Comme les précédents, ce compte-rendu est destiné à susciter les réactions des membres du Céramopôle. N'hésitez pas à nous communiquer vos observations. Par ailleurs nous vous incitons à essayer de nourrir le site tel qu'il existe aujourd'hui car c'est, nous semble-t-il, le meilleur moyen de le tester et de mettre ainsi en évidence des dysfonctionnements ou de suggérer des améliorations.

- La prochaine réunion (n° 11) est fixée au **jeudi 9 septembre à 10h00, salle 269.**

- Ordre du jour : examen critique des points A1, A2, A3.

Compte-rendu rédigé le 30 juin 2010 par MB et VF

**Annexe :**  
**Réactions sur le compte-rendu PECL n°9**

• **Régine Broecker** (E-mail, 15/06/10) :

**54.1.3.** Peut-être pourrions nous prévoir une description des dégraissants notamment s'ils sont taillés, roulés...

**54.3.1.** A-t-on prévu un mode de cuisson pour les biscuits ou dégourdi ?

• **Claudio Capelli** (E-mail, 21/06/10) :

Je trouve quelques problèmes, surtout dans les parties Pâte - matrice - dégraissant du fichier. Toutefois, je ne saurais pas vous indiquer une version abrégée satisfaisante.

**Matrice**

- Siliceuse: en principe c'est la définition de toute la pâte (qui est faite avec du quartz et verre broyés + ou - argile); siliceux, c'est plutôt le dégraissant.

- Porcelaine: c'est un mélange vitrifié d'argile kaolinitique + feldspath + quartz

**Dégraissant**

- La chamotte est généralement ajoutée.

- Il est très difficile de déterminer, même au microscope, si le dégraissant est ajouté ou pas.

- D'autres caractéristiques sont importantes: dimensions, pourcentages, classement, arrondissement, etc.

Trop compliqué... Peut-être mieux un champ libre? Aussi pour les types d'inclusions?

**Engobe**

- Il faudrait préciser la couleur de l'engobe?

**Glaçure**

- Je propose tout d'abord une distinction transparente/opacifiée (qui peut être faite aussi avec les analyses au microscope).

**Cuisson**

- La distinction mono-/bi-cuisson est parfois (souvent) difficile dans certains types glaçurés.

## Aire de production

- J'ajouterais une case: "indéterminée" et/ou des régions plus génériques (ex: Méditerranée orientale).

## Altération

- Peut-être qu'il est mieux de signaler si certains objets sont altérés, ce qui donne de faux couleurs de la pâte et des iridescences / opacifications / changements de couleur dans la glaçure.

• **Yves Rigoir** (E-mail, 26/06/10) :

**54.1.2. Matrice** : [dans le] vocabulaire technique, ce mot évoque plutôt un moule...

**54.1.3. Dégraissant, possibilité de cocher plusieurs cases** : OU → non ; ET → oui (naturel et ajouté, chamotte+mica...).

**54.2. Pourquoi brut, polissage dans : sans revêtement ?** Rien à voir. Une surface brute est souvent engobée.

**54.3.3. Outils d'enfournement** : « matériel » d'enfournement. Les pernettes ou les plaques ne sont pas des outils ! Attention à ce qui doit être un jour traduit, ça va poser des problèmes aux langues précises...

**55. Fiche type** : trop sommaire, à fusionner ou étoffer ?

**59. Plus qu'un problème** : il y a tout dans n'importe quoi !

- Des types sont homonymes mais dissemblables, des types homonymes semblables appartiennent à des classes différentes, comment distinguer alors ?

- Prévoir des « sous-classes ? DS.P. / DS.P.P. , L, A. Dans Types ?

- Les derniers documents ne mentionnent nulle part « Formes », précisées dans *Classe* pour transport.

**[NB : Type = Forme, cf. CR 6, 46.1]**

- Aucune précision pour les contenants de stockage ?

## Annexe 2 : Fiche Classe, Version 3.2

« **Matrice** »

Cocher (OU) dans la colonne *matrice*, (ET) dans la colonne *analyses*.

**Brut ou Poli** : devraient pouvoir être engobés (cf. 54.2).

A propos de « polissage », c'est un traitement mécanique qui ne peut être, dans la limite de mes connaissances en technologie, appliqué à la terre cuite. Employons « lissé », c'est moins précis (comme souvent ce traitement) mais plus concret, donc mieux compréhensible. Poli, c'est poli ou grossier. En général, la surface est soit brute, soit + ou – bien lissée...

**Façonnage** : exemples ou précisions indispensables. Quelles différences entre *modelé/tourné* et *tourné/modelé* ? lequel utiliser pour la forme 37 des TS , par exemple ?

Ce qui est moulé ou façonné au moule n'est-il pas *moulé* ?

Cuisson en motte ?

**Tamponné** : préciser.

• **Annabelle Gallin** (E-mail, 28/06/10) :

Concernant le document que vous nous avez envoyé, j'ai quelques suggestions de modifications :

- ajouter une catégorie "indéterminée" à "Fonction";

- ajouter "lissage" à la sous-catégorie "Traitement de surface > sans revêtement";

- modifier la rubrique "décor" en donnant la possibilité d'associer une technique (ou "procédé technique") avec un instrument (j'ai fait une liste-standard) et une icône (dessin schématisé du motif).

Décor	Association technique + instrument	Procédés techniques	Instruments	Motif
	(possibilité de cocher plusieurs associations)	appliqué	coquillage	(insérer 1 icône)
		appliqué-moulé	molette	
		décalcomanie	moule	
		découpe	peigne	
		excision	pinceau	
		impression pivotante (= guilloché)	pochoir	
		impression roulée	poinçon	
		impression simple	roulette	
		incision	spatule	
		moulé	stylet	
		peint	tampon	



Cette fiche "décor" pourrait être faite avec des menus rubriques "technique" et "instrument" sous forme de menus déroulants. Ce qui est plus délicat, c'est de prévoir le nombre de motifs présentés (pour prévoir le nombre d'association technique-instrument) :

<b>Procédé technique</b>	<b>Instrument</b>	<b>Motif</b>
Impression pivotante	Peigne	
Peinture	Pinceau	