



Programme transversal de *Céramologie* de la MMSH d'Aix-en-Provence

PROTOTYPE D'ENCYCLOPEDIE CERAMOLOGIQUE EN LIGNE

REUNION 16 : Intégration des typologies préhistoriques dans le PECL
et structuration des études de matériel

17/04/2012

Présents : Pascale Barthés ; Tamás Bezeczky ; Michel Bonifay [MB] ; Jean-Pierre Bracco [JPB] ; Ramona Capprai ; Dominique Commelin ; André d'Anna [ADA] ; Véronique François [VF] ; Annabelle Gallin [AG] ; Thibault Lachenal [TL] ; Xavier Margarit [XM] ; Justine Mayca ; Amaranta Pasquini ; Tomoo Mukai [TM].

Cette réunion avait pour but de présenter la version actuelle du PECL aux archéologues préhistoriens afin de permettre une réflexion commune sur l'intégration des typologies de céramiques préhistoriques dans le PECL et sur la structuration des études de matériel céramique pour cette période.

MB rappelle tout d'abord aux participants comment le PECL s'est développé dans le cadre du *Céramopôle* et comment la réflexion a été menée conjointement avec des céramologues travaillant sur les périodes préhistoriques, antiques, médiévales et modernes (voir les CR de ces rencontres sur le site <http://ceramopole.mms-h.univ-aix.fr/>). Il présente ensuite le PECL dans sa version actuelle (<http://pecl.fr/>). VF ajoute quelques mots sur le Réseau *CéraMSH* en cours de création afin de fédérer l'activité céramologique au sein des MSH. TM présente le projet « Retour post-doctorant » qu'il a soumis à l'ANR en collaboration avec AG. Puis, AG présente une tentative d'intégration d'une typologie céramique néolithique dans le PECL.

Rapidement, il apparaît aux préhistoriens présents un certain nombre de problèmes, le principal étant l'absence de consensus sur la classification des céramiques préhistoriques. JPB remarque que l'entrée principale dans le PECL se fait par la classe et non par la forme, des formes qui, dans le PECL, sont plus ou moins liées à la fonction supposée des objets – une notion qui n'est pas utilisable pour la préhistoire [AG]. Aucune classification générale des céramiques de la période préhistorique n'ayant encore été établie, il n'est pas possible de hiérarchiser le matériel en classe et sous-classe. Pour cette période, les clefs d'entrée pourraient être une combinaison entre la chronologie et la géographie (aires géographiques plus ou moins grandes), par exemple "céramique du Néolithique final du Sahara malien".

C'est sur cette base, qu'AG a tenté de remplir plusieurs fiches du PECL dont elle nous fait la présentation. Elle a choisi d'élaborer une typologie de la céramique ténégréenne, Néolithique pastoral saharien, datée entre 3500 et 1900 av. J.-C. et comportant trois phases : ancienne, moyenne et récente. Cette production se caractérise par une unité stylistique, les formes sont globulaires, et par une homogénéité technique (la pâte, le façonnage aux colombins, l'engobage et le polissage). AG a réussi à hiérarchiser ce matériel en 1 classe et 3 sous-classes (qui correspondent aux trois phases) et en types (bols, jarres, marmites, vase à col cylindrique). La classe ainsi créée comprend la somme de tous les critères associés à chacun des types et relève de ce que les Anglo-saxons dénomment *Ware*. Cette classification a été élaborée à partir de la publication de GARCEA, E. A. A., « The ceramics from Adrar Bous and surroundings », in J. D. CLARK et D. P. GIFFORD (éd.), *Adrar Bous: Archaeology of a central Saharan granitic ring complex in Niger*, Tervuren, Royal Museum for Central Africa, 2009. Cependant, il a fallu repenser et reprendre les données de façon à les structurer en classe. Selon AG, c'est un travail qu'il faudrait accomplir pour la plupart des productions préhistoriques. Il est nécessaire de retravailler les données, d'établir des équivalences et de mener une analyse critique. Ce serait ainsi l'occasion de reprendre des discussions sur les grandes familles de céramiques pour hiérarchiser les données. Dans ce cadre, le PECL pourrait apparaître comme un vecteur de discussion pour les préhistoriens.

ADA souligne avec force que les typologies des céramiques néolithiques sont trop morcelées. Les spécialistes ne sont pas capables de se mettre d'accord, chacun élaborant sa propre typologie. « Il n'y a pas de consensus sur la céramique néolithique alors que la céramique fait l'éponymie ». En effet, sur les sites, les séries céramiques sont à la base de la définition du site et, le plus souvent, l'éponymie est une série céramique (ex : « céramique type Fontbouisse », « céramique type Ferrière »). En revanche, dans certaines appellations manque la dimension géographique ; il convient alors de l'ajouter afin de constituer une « classe » (ex. « campaniforme *rhodano-provençal* »). ADA explique que les préhistoriens ont travaillé comme des géologues, d'où cette notion de site éponyme. TL confirme la difficulté ressentie par la discipline à s'exonérer de la notion de groupe culturel. XM pose la

question du choix des rédacteurs et du mode d'accès à la rédaction des fiches. Dans la mesure où le PECL est un site de recherche et non de documentation, il fait appel à des spécialistes qui proposent une définition revue sur la base de l'avancement des recherches, les nombreuses rubriques permettent l'ajout de commentaires et d'explications. Pour l'instant, le PECL est un site expérimental. Le protocole de développement de l'encyclopédie fera l'objet d'une réflexion dans le cadre du projet ANR « Encycer », s'il est retenu.

VF, MB, AG